

**Аналитическая справка  
по проверке итоговых сочинений (изложений) в школах, вошедших в  
список общеобразовательных учреждений с необъективными результатами  
ВПР по результатам 2021 года**

В соответствии с Федеральным законом от 29.11.2012. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденным приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 07.11.2018 № 190/1512, методическими рекомендациями Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 26.10.2021. № 04-416, приказом Министерства образования Приморского края №23а-1473 от 15.11.2021г. «Об утверждении Порядка проведения итогового сочинения (изложения) в образовательных организациях Приморского края в 2021/22 учебном году» 01.12.2021г. было проведено итоговое сочинение (изложение) в 11-х классах образовательных учреждений Партизанского муниципального района.

**Цель проверки сочинений** – объективное оценивание работ учащихся.

Проверка итоговых сочинений трех общеобразовательных учреждений Партизанского муниципального района осуществлялась муниципальной комиссией в составе: Степанец Н.А., специалиста МКУ «УО» ПМР, Шкулипы М.В., учителя русского языка и литературы МКОУ СОШ п. Николаевка.

**Список общеобразовательных учреждений,  
в которых осуществлялась проверка на муниципальном уровне**

Наименование общеобразовательного учреждения	Классы	Количество проверенных работ
МКОУ СОШ с. Владимиро-Александровское	11а, 11б	41
МКОУ СОШ с. Новицкое	11	4
МКОУ СОШ с. Новолитовск	11	3

**Анализ сочинений**

Работы проверялись в соответствии с критериями оценивания, утвержденными Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки. Для получения оценки «зачет» необходимо иметь положительный результат по трем критериям (по критериям №1 и №2 – в обязательном порядке) и выполнить следующие условия: выдержать объем (не менее 250 слов) и написать работу самостоятельно.

Критерии №1 и №2 являются основными, если по ним поставлено 0 баллов, то сочинение дальше не проверяется: по всем остальным критериям выставляется 0 баллов.

Рекомендуемое количество слов – 350. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчёт включаются все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов. Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается.

Комиссия по проверке итогового сочинения осуществила проверку работ обучающихся в установленный срок. Анализ протоколов проверки сочинений позволил выявить следующее:

ОУ	Количество учащихся 11-х классов	Писали сочинение		Получили зачёт		Получили незачёт	
		Количество	%	Количество	%	Количество	%
МКОУ СОШ с. Владимиро-Александровское	42	41	97,62	40	97,56	1	2,44
МКОУ СОШ с. Новицкое	4	4	100	4	100	0	0
МКОУ СОШ с. Новолитовск	3	3	100	3	100	0	0
<b>Итого</b>	<b>49</b>	<b>48</b>	<b>97,96</b>	<b>47</b>	<b>97,92</b>	<b>1</b>	<b>2,08</b>

Одна ученица МКОУ СОШ с. Владимиро-Александровское, отсутствовала на итоговом сочинении по уважительной причине, 1 учащийся данной школы получил «незачет» по второму критерию, а соответственно, и «незачет» за работу в целом.

#### Выбор тем участниками сочинения

№ темы	Тема	Количество выбравших			Итого
		МКОУ СОШ с. Владимиро-Александровское	МКОУ СОШ с. Новицкое	МКОУ СОШ с. Новолитовск	
105	Какие путешествия могут изменить взгляд на человека?	7 (17,07%)	-	-	7 (14,58%)

201	Неизбежен ли конфликт природы и цивилизации?	6 (14,63%)	-	-	6 (12,5%)
307	Что такое преступление против самого себя?	22 (53,66%)	3 (75%)	2 (66,67%)	27 (56,25%)
413	Мои личные открытия в мире культуры (размышление о книге, или музыке, или фильме, или спектакле).	5 (12,2%)	1 (25%)	1 (33,33%)	7 (14,58%)
511	Как Вы понимаете слова писателя Ф.Искандера: «У человека есть еще одна возможность быть счастливым – это умение радоваться чужому счастью?»	1 (2,44%)	-	-	1 (2,08%)

Как видно из таблицы, наибольшее количество учащихся выбрали 307 тему: «Что такое преступление против самого себя?».

#### Результаты проверки по критериям

К проверке по критериям оценивания допускались итоговые сочинения, соответствовавшие установленным требованиям. Требование № 1 «Объем итогового сочинения» с рекомендуемым количеством слов от 250. Требование № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения», которое предполагает отсутствие списывания из какого-либо источника или воспроизведения по памяти чужого текста. Все учащиеся получили зачет по обоим требованиям и их сочинения были допущены до проверки по критериям 1-5.

№	ОО	Количество обучающихся, выполнявших работу	Получили «зачет» (чел., %)				
			1	2	3	4	5
1	МКОУ СОШ с. Владимиро-Александровское	41	41 100%	40 97,56%	23 56,1%	25 60,98%	31 75,61%
2	МКОУ СОШ с. Новицкое	4	4 100%	4 100%	4 100%	1 15%	2 50%
3	МКОУ СОШ с. Новолитовск	3	3 100%	3 100%	2 66,67%	2 66,67%	2 66,67%

Критерий №1 «Соответствие теме»: учащиеся продемонстрировали умение рассуждать на выбранные темы, выбрав путь ее раскрытия: ответ на вопрос, поставленный в теме; размышление над предложенной проблемой. Учащиеся опирались на ключевые слова темы, раскрывая её содержание. С этой задачей справились все обучающиеся на 100%. Выпускники размышляют над предложенной проблемой, строят высказывание на основе связанных с темой тезисов.

Критерий №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»: выпускники строили свои рассуждения, доказывали свою позицию, привлекая для аргументации произведения по большей части из школьной программы, также учащиеся использовали произведения, прочитанные самостоятельно из перечня произведений, рекомендованных педагогами по различным тематическим направлениям отечественной или мировой литературы, избирая свой путь использования литературного материала на основе элементов смыслового анализа. В качестве материала для аргументации учащиеся использовали следующие тексты: Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание» (31 учащихся), И.А. Бунин «Господин из Сан-Франциско» (3 учащихся), Рэй Брэдбери «451 градус по Фаренгейту» (3 учащихся), М. Горький «Старуха Изергиль» (3 учащихся), Рэй Брэдбери «Вельд» (2 учащихся), Антуан де Сент-Экзюпери «Маленький принц» (2 учащихся), Л.Н. Толстой «После бала» (2 учащихся), И.С. Тургенев «Отцы и дети» (2 учащихся) Н.А. Некрасов «Кому на Руси жить хорошо» (1 учащийся), М. Горький «На дне» (1 учащийся), Э.М. Ремарк «Три товарища» (1 учащийся), Джейн Остин «Гордость и предубеждение» (1 учащийся), Ш. Бронте «Джен Эйр» (1 учащийся), В. Авеярд «Алая королева» (1 учащийся), О. Генри «Дороги, которые мы выбираем» (1 учащийся), Ричард Матесон «Кнопка, кнопка» (1 учащийся), Джек Лондон «Любовь к жизни» (1 учащийся), Д.Сэлинджер «Над пропастью во ржи» (1 учащийся), А.С. Пушкин «Капитанская дочка» (1 учащийся), И.А. Гончаров «Обломов» (1 учащийся), Н.В. Гоголь «Мертвые души» (1 учащийся). М.А. Булгаков «Собачье сердце» (1 учащийся), с. Алексиевич «Чернобыльская молитва» (1 учащийся), Хю Маруками «Трилогия Крысы» (1 учащийся), Е. Матюшкина «Улыбка Анаконды» (1 учащийся).

Учащиеся выбирали из текстов такие образы-персонажи, взаимоотношения которых стали примерами для обоснования позиции выпускника; часть учащихся продемонстрировали умение сопоставлять героев и события из одного или разных произведений.

В некоторых работах текст привлекался только как пересказ изображённого без необходимого комментария или тексты произведений вводились формально, но, как правило, в таких работах были приведены два аргумента, один из которых удовлетворял требованиям выставления зачета.

Большая часть учащихся приводила в аргументах роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание». В основном, это были те учащиеся, которые выбрали 307 тему для написания сочинения: «Что такое преступление против самого себя?».

Критерий №3 «Композиция. Логика рассуждения»: большинство обучающихся продемонстрировали умение логично строить свое высказывание, выдерживая композиционное единство сочинения-рассуждения: вступление (тезис), тезисно-доказательная часть, заключение (вывод). Выпускники аргументировали высказанные мысли, выдерживая соотношение между тезисом и доказательством, но все-таки в 19 работах учащихся (40,43%) логические нарушения мешали пониманию смысла сказанного, была нарушена структура сочинения.

Критерий №4 «Качество письменной речи»: в основном обучающиеся показали навыки правильного речевого оформления сочинений. Выпускники точно выражали мысли, используя разнообразную лексику и разнообразные грамматические конструкции, при необходимости уместно употребляли литературоведческие термины, избегая речевых штампов. В работах 19 одиннадцатиклассников (40,43%) выявлено низкое качество речи: бедный словарный запас, речевые ошибки, однообразие грамматических и синтаксических конструкций. Типичные речевые ошибки:

- 1) употребление слова в несвойственном ему значении;
- 2) нарушение лексической сочетаемости;
- 3) необоснованный пропуск слова;
- 4) бедность и однообразие синтаксических конструкций;
- 5) порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения;
- 6) тавтология.

Критерий №5 «Грамотность»: 12 выпускников (25,53%) получили незачет по данному критерию. В работах обучающихся допущены разные виды ошибок.

Орфографические ошибки:

- правописание личных окончаний глаголов;
- правописание падежных окончаний имен существительных;
- н-, -нн- в суффиксах различных частей речи;
- не с разными частями речи;
- написание предлогов и союзов;
- правописание производных предлогов;
- правописание корней с чередованием;

Пунктуационные ошибки:

- знаки препинания в предложениях с вводными словами;
- знаки препинания в предложениях с обособленными членами предложения;
- пунктуация в сложноподчиненных предложениях;
- тире между подлежащим и сказуемым.

Грамматические ошибки:

- нарушение согласования и управления в словосочетании;
- нарушение связи между подлежащим и сказуемым; - нарушение построения сложного предложения.

### **Выводы:**

Таким образом, анализ сочинений показал, что по у большинства учащихся 11 классов сформированы умения:

- рассуждать на выбранные темы;
- размышлять над предложенной проблемой;
- строить высказывания на основе связанных с темой тезисов;
- аргументировать, избирая свой путь использования литературного материала;
- логично строить свое высказывание.

Результаты итогового сочинения указывают на необходимость дальнейшего совершенствования умений обучающихся точно выражать свои мысли, используя разнообразную лексику и грамматические конструкции. Недостаточно развитыми остаются навыки грамотного письма. В работах допущены разные виды ошибок: орфографические, пунктуационные, речевые, грамматические.

### **Рекомендации:**

#### *1. Учителям русского языка и литературы:*

1.1. При подготовке к итоговому сочинению необходимо учить выпускников правильно «видеть» ключевые слова темы, отбирать литературоведческий материал для анализа, акцентировать внимание на выборе более точных литературных примеров; работать над композицией сочинения, обучать приемам работы над вступительной и заключительной частями сочинения, способам аргументации. Нацеливать учащихся на осмысленную формулировку тезиса, логичность доказательств и связанный с тезисом вывод. Выпускники в сочинении должны продемонстрировать собственное видение проблемы. Совершенствовать речевое оформление сочинения, учить пользоваться орфографическим словарем.

1.2. С этой целью на уроках учителя-предметники должны учить школьников анализировать тексты, т.е. формировать навыки смыслового чтения:

- видеть их целевую установку;
- выявлять способы создания текста;
- определять коммуникативную задачу (извлекать главную информацию, понимать, что такое тема, микротема; понимать композиционный замысел);
- анализировать отбор лексики в данном тексте (выявлять ключевые слова), риторических приемов;
- определять связи между вступлением и заключением; определять границы смысловых частей и т.п.;
- включать в учебный процесс задания по созданию связных текстов.

1.3. Необходимо учить учащихся редактировать собственный текст, работать с наиболее распространёнными речевыми ошибками:

- употребление слова в несвойственном ему значении;
- употребление лишних слов (плеоназм);
- речевые повторы (тавтология);
- порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения;

-необоснованный пропуск слова.

2. *Руководителям ШМО:*

2.1. В рамках заседаний провести обмен опытом по подготовке к итоговому сочинению, изучить опыт работы учителей, чьи выпускники показали лучшие результаты, разработать рекомендации по подготовке к итоговому сочинению с опорой на передовой опыт.

Специалист – эксперт МКУ «УО» ПМР



Н.А.Степанец